

Zapisnik

od 17.06.2020. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Snježana Šagud
Sudac

Tužitelj: Ana Huzek i dr.

Tuženik: Gradnja Pelaić d.o.o.

Snježana Župić Heiler
Zapisničar

Radi: obvezno - poništenje/pobojnost

Sudac započinje glavnu raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za I-III tužitelja-protutuženika: I tužiteljica osobno (identitet utvrđen uvidom u OI broj 102097721 izdana od strane PP Sesvete, dana 07.11.2005.g. s rokom važenja trajno), II tužiteljica osobno (identitet utvrđen uvidom u OI broj 110997759 izdana od strane PU Zagrebačka dana 18.06.2014.g. s rokom važenja do 18.06.2024.g.) i III tužiteljica osobno (identitet utvrđen uvidom u OI broj 111553045 izdana od strane PP Sesvete dana 19.05.2015.g. s rokom važenja do 19.05.2025.g.) uz pun. Andrej Ilić - odvjetnik

Za tuženika: stečajni upravitelj Tibor Toth (identitet utvrđen uvidom u službeni iskaznicu stečajnog upravitelja izdanu od strane Ministarstva pravosuđa RH broj 242 izdanu dana 03.03.2016.g.) uz pun. Ante Dragičević - odvjetnik

Za svjedoka Marko Pelaić: osobno (identitet utvrđen uvidom u OI broj 111457023 izdana od strane PU Zagrebačka dana 11.03.2015.g. s rokom važenja do 11.03.2025.g.

Za svjedoka Dražen Kamenar: osobno (identitet utvrđen uvidom u OI broj 113502998 izdana od strane PP Sesvete dana 28.11.2017.g. s rokom važenja do 28.11.2022.g. OIB:13496891035

Pristupjeli svjedoci upućuju se na sudski hodnik do ponovnog poziva.

U odnosu na tužbu i tužbeni zahtjev

Punomoćnik tužitelja navodi da tužitelji ostaju u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva konačno preciziranog podneskom kojeg predaje neposredno u spis i punomoćniku tuženika kao i kod svih navoda iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka.

Punomoćnik tuženika navodi da tuženik ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu kao i kod svih navoda iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka.

U odnosu na protutužbu i protutužbeni zahtjev

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Održati će se nastavno pripremno ročište u odnosu na protutužbu i protutužbeni zahtjev.

II. Upozoravaju se stranke da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 299 stavak 2 Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

III. Sukladno odredbi članka 288a ZPP-a predlaže se strankama da spor riješe u postupku mirenja, odnosno upozoravaju se stranke na mogućnost zaključenja sudske nagodbe.

Punomoćnik protutužitelja navodi da protutužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao i kod svih navoda iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka.

Punomoćnik protutuženika navodi da protutuženik ostaje u cijelosti kod odgovora na protutužbu kao i kod svih navoda iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka time da od dokaza predlaže izvesti dopunsko saslušanje parničnih stranaka te svjedoka Dražena Kamenara, te da se ponovno izvrši uvid u dokumentaciju priloženu uz tužbu.

Pun. protutužitelja navodi da se protutužitelj ne protivi dokaznim prijedlozima protutuženika, te predlaže izvršiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu te dopunski saslušati svjedoka Marka Pelaića, kao i da se osnovni iskazi svih saslušanih parničnih stranaka i svjedoka koriste i za protutužbu.

Pun. stranaka suglasno navode da stranke nemaju drugih dokaznih prijedloga osim već predloženih.

Sud donosi

r j e š e n j e

Upozoravaju se stranke da su sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a dužne iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelje svoj zahtjev ili kojima pobijaju navode ili dokaze protivnika.

Punomoćnici stranaka suglasno navode da ni nakon upozorenja suda na odredbu čl. 219. st. 1. ZPP-a, stranke nemaju daljnjih dokaznih prijedloga osim predloženih.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Usvajaju se svi dokazni prijedlozi stranaka predloženih vezano za protutužbu i protutužbeni zahtjev.

II. Zaključuje se prethodni postupak.

III. Nastavno će se odmah održati ročište za glavnu raspravu i u odnosu na tužbu i u odnosu na protutužbu.

Pun. tužitelja protutuženika navodi da tužitelji protutuženici ostaju u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva konačno preciziran podneskom predanim neposredno u spis na današnjem ročištu kao i kod svih navoda iznesenih u dosadašnjem postupku vezano za tužbu i tužbeni zahtjev, te kod odgovora na protutužbu i svih navoda iznesenih u dosadašnjem postupku u odnosu na istu.

Pun. tuženika protutužitelja navodi da tuženik protutužitelj ostaje u cijelosti kod svog odgovora na tužbu i svih navoda iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka u odnosu na tužbu i tužbeni zahtjev, te kod svoje protutužbe i svih navoda iznesenih u odnosu na istu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvesti će se dokaz dopunskim saslušanjem pristupjelih svjedoka te dokaz dopunskim saslušanjem I-III tužitelja protutuženika i dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tuženika-protutužitelja.

Pun. stranaka suglasno navode da stranke predlažu najprije izvesti dokaz saslušanjem II tužiteljice protutuženice obzirom da ista ima daljnje obaveze.

TUŽITELJ: Marija Kastmuller, ime oca Josip, rođen 1982.g. Zagreb, po zanimanju fotograf, adresa stanovanja Remetinečka cesta 105, Zagreb, unuka I tužiteljice protutuženice i sestra III tužiteljice-protutuženice, propisno upozoren iskazuje:

Ja sam u ovom postupku već saslušana te kod svega što sam rekla ostajem u cijelosti. Drugo nemam što za iskazati.

Na posebno pitanje pun. tužitelja-protutuženik II. tužitelj protutuženik odgovara: Put koji se spominje u ovom postupku je pripao Gradnji Pelaić i to temeljem ugovora o ortaštvu u kojem je obavljena dioba iz 2010.g. Inače sa Gradnjom Pelaić smo bile zaključile jedan ugovor o kupoprodaji i po istome nam Gradnja Pelaić nije ništa platila, međutim odmah drugi dan po zaključenju tog ugovora o kupoprodaji zaključile smo sa Gradnjom Pelaić dodatak tom ugovoru o kupoprodaji prema kojem je Gradnja Pelaić u dogovoru sa Gradom Zagrebom trebala riješiti taj put i to na način da grad Zagreb isti uredi a da za navedeno Gradnji Pelaić isplati određeni novac koji bi prema tom dodatku kupoprodajnog ugovora u određenom postotku, mislim da se radilo o 30%, trebao pak nama isplatiti. Gradnja Pelaić nam nikada po tom dodatku kupoprodajnog ugovora taj novac nije isplatila. Ovaj ugovor o kupoprodaji dodatak istom je prestao važiti jer smo mi to razvrgnuli kad smo vidjeli da od ovog puta neće biti ništa na način na kako smo bili dogovorili i to razvrgnuće smo učinili onda kada smo radili diobu. Smatramo da Gradnji Pelaić za do sada izgrađene stanove koji nama pripadaju nismo dužni ništa i to iz razloga što je u ugovoru stajalo da ukoliko Gradnja Pelaić ne dovrši stanove do 02.02.2011.g. da u toj situaciji onda Gradnji Pelaić nismo ništa dužni time da se ne sjećam o kojem se točno ugovoru radilo obzirom smo sa Gradnjom Pelaić zaključile 5 ugovora. Po mom mišljenju ni jedan od ovih ugovora koji smo zaključili više nije važeći jer smo zato i podigli ovu tužbu. Više se ne sjećam koliko sam ugovora sklopila. Ne sjećam se koji su ugovori važeći a koji ne.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika protutužitelja II tužiteljica protutuženica odgovara: na dijelu zemljišta koje je naše izgrađene su tri zgrade sa po tri stana, te iste nisu dovršene, no ne znam što bi još trebalo napraviti da iste budu u potpunosti dovršene.

Pitanja za II tužiteljicu protutuženicu više nema.

I TUŽITELJICA-protutuženica: Ana Huzek, ime oca Stjepan, rođen 1938.g. Sesvete, po zanimanju kućanica, adresa stanovanja Glavna 29, Sesvete, Sesvetska Sela, baka II i III tužiteljice-protutuženice, propisno upozoren iskazuje:

Ja sam već jednom ovdje iskazivala i u cijelosti ostajem kod svega što sam rekla te nemam ništa za nadodati.

Na posebno pitanje pun. tužitelja protutuženika I tužiteljica protutuženica odgovara: Mi smo dale put Gradnji Pelaić a on je nama za to trebao izgraditi stanove. Taj put mu nismo prodale, a ne sjećam se da li smo s njim zaključile kakve kupoprodajne ugovore. Nikada od Pelaića nismo dobili za taj put nekakav novac. Mi sada nismo ništa dužne platiti Gradnji Pelaić jer nam nije dovršila stanove. Gradnja Pelaić nam je stanove trebala izgraditi do 02.02.2011.g., a nakon tog datuma mi Gradnji Pelaić nismo ništa dužne. Na našem zemljištu izgrađene su zgrade Pelaić Gradnje. Gradnja Pelaić sagradila je i naše zgrade, ali ih je uredila samo izvana tj. stavila je prozore i vrata, dok iznutra nije ništa uredila. Sa Gradnjom Pelaić potpisali smo nekoliko ugovora a zadnji je bio 24.02.2010.g. kada nam je rečeno da će sad konačno biti završeni stanovi. Ovi prethodni ugovori tj. ugovori zaključeni prije 24.02.2010.g. nisu važeći jer nije ništa završeno po dogovoru. Ovaj ugovor zaključen 24.02.2010.g. zaključen je iz razloga jer nam je Pelaić rekao da će podići novac u banci i nama onda dovršiti stanove.

Pitanja za I tužiteljicu protutuženicu više nema.

III. TUŽITELJICA-protutuženica: IVANA BAN, ime oca Josip, rođen 1987.g.Zagreb, po zanimanju fotograf, adresa stanovanja Glavna ulica 31 Sesvetska Sela, unuka I tužiteljice protutuženice i sestra II tužiteljice protutuženice, propisno upozoren iskazuje:

Ja sam već jednom ovdje iskazivala i u cijelosti ostajem kod svega što sam rekla te nemam ništa za nadodati.

Na posebno pitanje pun. tužitelja protutuženika III tužiteljica protutuženica odgovara:

U više navrata pokušali smo riješiti da put pripadne Gradnji Pelaić i to smo pokušali rješavati kupoprodajnim ugovorom no kako nam Gradnja Pelaić za isti nije platila ništa, sljedeći dan je gospodin Pelaić rekao da bi on taj put prodao Gradu Zagrebu, a od dobivenih novaca nama za taj put isplatio pripadajući dio i o tome smo zaključiti dodatak kupoprodajnom ugovoru. Ta kupnja sa Gradom Zagrebom nije realizirana, a mi za taj put od Granje Pelaić do danas nismo dobili nikakav novac. Kako je za izgradnju ovih stanova bilo potrebno riješiti pitanje puta to smo onda sa Gradnjom Pelaić zaključili ovaj ugovor o ortakluku a mislim pri tom na drugi ugovor o ortakluku prema kojem je Gradnja Pelaić nama trebala izgraditi stanove do 02.02.2011.g. a za isto bi onda Gradnja Pelaić dobila ovaj put i ostatak naše zemlje. Gradnja Pelaić nije završila naše stanove do 02.02.2011.g., pa prema tome nije ni trebala dobiti ovaj put ni ostatak našeg zemljišta. Prema tom drugom ugovoru o ortakluku ukoliko Gradnja Pelaić ne završi izgradnju stanova prema dogovoru, tada ova naša zemlja ostaje u cijelosti nama kao i taj put tako da put nismo nikada ni prodali. Inače Gradnja Pelaić nije ispoštovala ni druge ugovorne obveze, a odnosile su se na obveze u slučaju kašnjenja u izgradnji odnosno bilo je već prvotnim u govorom o ortakluku ugovoreno da ukoliko gradnja Pelaić kasni sa izgradnjom da nam je tada u obvezi platiti penale no ni te penale gradnja Pelaić nam nikada nije platila. Prije tužbe nismo tražili plaćanje ovih penala jer nam je bilo bitno samo da nam se stanovi izgrade, a sada tek ovim tužbom potražujemo isplatu istih. Ne sjećam se koliko smo ugovora potpisali sa Gradnjom Pelaić Koliko se sjećam

zadnji ugovor koji smo zaključili sa Gradnjom Pelaić imao je i odredbu da ukoliko Gradnja Pelaić ne izvrši izgradnju do dogovorenog roka, da u toj situaciji gradnja Pelaić neće imati nikakvih potraživanja spram tužiteljica. Smatram da nismo dužni platiti Gradnji Pelaić nikakvu naknadu za djelomično dovršene stanove, a sve obzirom, kako sam rekla je tako ugovoreno u ovom posljednjem ugovoru. Ovom tužbom tražimo od Gradnje Pelaić da nam vrati naše kompletno zemljište osim zemljišta koje je Granja Pelaić platila za moju najmlađu sestru a odnosi se na 1/24 ovog zemljišta.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika protutužitelja III. tužiteljica protutuženica odgovara: ja ne živim ni u jednom od ovih stanova već u blizini no plaćamo uredno komunalnu naknadu za čišćenje tog zemljišta obzirom je sve u lošem stanju a Gradnja Pelaić to ne održava. Zgrade su jedino izgrađene i imaju PVC stolariju dok unutra nisu uređene, a pojedina PVC stolarija je i probijena rastom okolnog drveća budući da Gradnja Pelaić ne održava nekretninu. Po meni jedini ugovor koji je na snazi a koji smo zaključili sa Gradnjom Pelaić jeste ovaj posljednji zaključeni ugovor po kojem je nama Gradnja Pelaić trebala vratiti svo zemljište obzirom da nije u dogovorenom roku dovršila stanove a mi njoj da po istome nismo ništa dužni. Ostali ugovori koje smo bili ranije zaključili po meni nisu važeći obzirom da smo naše međusobne odnose konačno uredili ovim posljednjim ugovorom. Nakon što mi se daje na uvid dokumentacija nalazeća na listu 3-10 i 141-142 navodim da su to ugovori koje smo zaključili sa Gradnjom Pelaić. Ne sjećam se redoslijeda potpisivanja ugovora.

Pitanja više nema za III. tužiteljicu.

Stečajni upravitelj tuženika protutužitelja TIBOR TOTH; ime oca Josip, rođen 1988.g. Zagreb, po zanimanju stečajni upravitelj, adresa stanovanja Bukovačka cesta 135a, propisno upozoren iskazuje:

Glede ovoga mogu reći da sam se s ovom predmetnom upoznato tek u ožujku 2017.g. kada je otvoren stečajni postupak nad tuženikom protutužiteljem, te u istome nemam nekih posebnih saznanja koja su prije toga prethodila izuzev onoga što sam mogao utvrditi uvidom u isprave koje su priložene ovom spisu. Kako mi je jedan od zadataka kao stečajnog upravitelja i da obidem imovinu stečajnog dužnika, tako sam izašao na lice mjesta i utvrdio da je na predmetnom zemljištu izgrađeno ukupno 6 zgrada, u dva reda po tri zgrade. Izvršio sam uvid i u zemljišne knjige i utvrdio da zemljište s prvim redom zgrada je u zemljišnim knjigama vlasništvo zgrada u prvom redu uknjiženo kao vlasništvo ovdje i-III tužiteljica protutuženica, dok je preostalo zemljište djelomično uknjiženo na gradnju Pelaić a djelomično na neke druge osobe. Kako nisam stručnjak ne mogu reći do kojeg stupnja izgrađenosti su ove zgrade dovršene, ali znam da sam vidio da imaju PVC stolariju. Ključevi od ovih zgrada što bi pripale tužiteljicama protutuženicama još uvijek su kod mene obzirom da mi ih je gospodin Pelaić s otvaranjem stečaja predao. Navodim da se ovaj moj postupak morao nastaviti obzirom da su na tome inzistirali stečajni vjerovnici, a ova imovina što je predmet ovog postupka potencijalno bi predstavljala i imovinu stečajnog dužnika i činila stečajnu masu. Izvršio sam uvid u dokumentaciju u spisu i smatram da iz iste proizlazi da ovaj tužbeni zahtjev neosnovan, no ukoliko sud utvrdi da je osnovan, tada smatram da bi tužiteljice protutuženice bile u obvezi nadoknaditi tuženiku protutužitelju sveo no što isti uložio u predmetnu nekretninu. Drugo nemam što za iskazati.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja protutuženika stečajni upravitelj odgovara: unutar izgrađenih zgrada bio sam, te koliko se sjećam zgrade su iznutra ožbukane izuzev u WC-ima gdje je još uvijek cigla, a podovi su izbetonirani. Kako nisam stručnjak, ne mogu

dati mišljenje da li su zgrade odnosno stanovi u cijelosti dovršeni ili ne. Unutar zgrada nema unutarnje stolarije i nema podnih obloga, a niti sanitarija., nema ni šaltera za paliti svjetlo niti utičnica.

Pitanja nema više za stečajnog upravitelja.

Svjedok: Marko Pelaić, ime oca Jakov, rođen 1950.g. Stankovci, po zanimanju umirovljenik, adresa stanovanja Stipanovićeve 21 Zagreb, nesrodan, propisno upozoren iskazuje:

Ja sam već ovdje iskazivao i u cijelosti ostajem kod svega što sam rekao te nemam ništa za nadodati.

Na posebno pitanje pun. tuženika protutužitelja svjedok odgovara: Što se tiče zgrada u kojima se nalaze stanovi tužiteljica protutuženica isti su bili izgrađeni do stupnja visokog roba - u istima su napravljeni prezidi, strojno žbukanje, postavljene grube instalacije (voda, struja i naknadno klima uređaj) dok nije stavljena glazura, nisi izvršeni ličilački radovi, nisu postavljeni parketi i keramika te unutarnja stolarija. Put koji je također predmet ovog postupka Gradnja Pelaić je kupila od tužiteljica protutuženica, glede istog je zaključen kupoprodajni ugovor i po istome je Gradnja Pelaić u cijelosti isplatila kupoprodajnu cijenu u iznosu od 100.000,00 kn tužiteljicama protutuženicama. Inače sa tužiteljicama protutuženicama Gradnja Pelaić je zaključila ukupno 5 ugovora i to ugovore iz 2007., 2008., 2009.g. i 2010.g. u listopadu (24.10.2010.g.) Pojedini od ovih ugovora bili su dodaci, koliko se sjećam u 2008.g. smo potpisali dodatak a dodaci ugovorima su bili iz razloga financijske konstrukcije. Posljednji ugovor iz 2010.g. mislim da je bio ugovor kojim smo išli na razvrgnuće tj. podjelu ovog zemljišta na kojem su izgrađene zgrade, i mislim da su se tužiteljice protutuženice pri sklapanju istog rukovodile time što su mislile da će se na taj način zaštititi obzirom da sam ja ranije dobio od banaka odbijenicu za kredit, pa sam onda bio dogovorio sa gospodinom Ignjatovićem da mi on pozajmi novac kako bih dovršio izgradnju tužiteljinih - protutuženičkih stanova. Ugovorom iz 2007.g. dogovarali smo cijenu izgradnje stanova i zemljišta i dogovorili iznos novca koji je pripao najmlađoj unuci gospođe Huzek (misli da se radi o iznosu od 12.000,00 i nešto eura. Ovi ostali ugovori između ovog početnog i završenog uglavnom su se zaključivali iz razloga financijske konstrukcije jer je stalno falilo novaca pa smo onda na taj način iznalazili novac za daljnju izgradnju.

Na posebno pitanje pun. tužiteljica-protutuženica svjedok odgovara: ne sjećam se koliko sam u govora kupoprodajnih zaključio glede ovog puta, da li je bio jedan ili još neki, no znam da je bilo 100.000,00 kn u pitanju. Kada mi se daje na uvid dokumentacija nalazeća na listu 141-142 spisa navodim da sam ja potpisnik na istoj. Ne sjećam se što je dogovoreno u dodatku kupoprodajnog ugovora koji sam sada vidio. Ovaj iznos od 100.000,00 kn mislim da sam platio tužiteljicama protutuženicama na ruke ali ne znam, no mogu reći da sam na Županijskom sudu bio tužen i da su tamo tužiteljice protutuženice izjavile da sam im platio ovih 100.000,00 kn. Nemam dokaza da sam platio, no u kaznenom postupku na Županijskom sudu tužiteljice su priznale da su primile isplatu. Sa Gradom Zagrebom razgovarao sam glede puta međutim nikada ništa nije realizirano a da jeste, tada bih sigurno razgovarao i sa tužiteljicama-protutuženicama da one od toga dobiju nekakav novac. Nikada nisam dogovorio sa tužiteljicama da bih im uslijed dogovora sa Gradom Zagrebom za taj put dao određen dio novca jer nisam ni znao da li ću išta dogovoriti i dobiti. Nisam do kraja izgradio stanove kako sam dogovorio sa tužiteljicama protutuženicama jer su me dale na sud. Kada sam dobio

odbijenicu od banaka za kredit pozajmio sam od gospodina Ignjatovića 500.000,00 kn za izgradnju stanova i isti sam novac uložio u izgradnju stanova. Napominjem da me nisu tužile mogao se pronaći novac za daljnju investiciju a ovako je tužba odbijala investitore. Ovaj novac od gospodina Ignjatovića dobio sam prije nego što smo izvršili diobu zemljišta a tek nakon što smo izvršili diobu tog zemljišta što je pripao meni prepisao sam na gospodina Ignjatovića i to upravo temeljem ove posudbe. Ne sjeća se više da li kod sebe ima dokaz o posudbi a dobiveni novac je uložio u gradnju. Na pitanje da li ima kakav dokaz da je dobiveni novac uložio u gradnju, navodim da sam dobiveni novac uložio u gradnju.

Pitanja za svjedoka više nema.

Svjedok navodi da ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište, te se isti otpušta iz sudnice.

Svjedok: Dražen Kamenar, ime oca Stjepan, rođen 1964.g. Zagreb, po zanimanju kemijski tehničar, adresa stanovanja Glavna 29 Sesvete, zet I. tužiteljice protutuženice, tetak II i III tužiteljica protutženica, propisno upozoren iskazuje:

Ja sam već jednom ovdje iskazivao i u cijelosti ostajem kod svega što sam rekao te nemam ništa za nadodati.

Na posebno pitanje tužitelja protutuženika svjedok odgovara: Glede puta mi je poznato da je Grad Zagreb inzistirao da jedan dio zemljišta mora biti za prilazni put, pa su onda tužiteljice dogovarale sa Gradnjom Pelaić da prodaju taj dio zemljišta Gradnji Pelaić a za što bi Gradnja Pelaić tužiteljicama platila određeni iznos novca. Kada su tužiteljice vidjele da od toga neće biti ništa, poznato mi je da je zaključen neki aneks glede istog prema kojem bi Grad Zagreb za taj put platio određeni iznos novca, a od kojeg onda novca bi dio bio plaćen tužiteljicama, no od toga na kraju nije bilo ništa. Pri razvrgnuću znam da su tužiteljice pristale i da se taj put da ali samo kako bi se izvršila izgradnja. Poznato mi je da prema ugovoru kojim je dogovoren rok izgradnje je ugovoreno da tužiteljice neće biti ništa dužne Gradnji Pelaić ukoliko ne dovrši izgradnju u dogovorenom roku. Taj ugovor nije posljednji koji je potpisan među strankama, već je posljednji potpisani ugovor među strankama ugovor o razvrgnuću.

Na posebno pitanje pun. tuženika protutužitelja svjedok odgovara ovaj ugovor kojim je ugovoreno da tužiteljice ne duguju ništa tuženiku ukoliko isti ne završi izgradnju u ugovorenom roku mislim da je još uvijek na snazi. Što se tiče izgrađenosti stanova na dijelu zemljišta koji pripada tužiteljicama mislim da se radi o gruboj onoj prvoj roh bau fazi, te je isto sada devastirano, urušeno od vlage. U ovom ugovoru gdje je bio dogovoren rok dovršetka zgrade, koliko se sjećam bili su ugovoreni i neki penali, a toga su se tužiteljice odrekle samo da bi se što prije završila izgradnja i stanova i infrastrukture.

Pitanja za svjedoka više nema.

Svjedok navodi da ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište, te se isti otpušta iz sudnice.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pozivaju se stranke da se u roku od 15 dana pisano u dva primjerka očituju na dosadašnji tijek postupka i eventualnoj provedbi daljnjih dokaza.

Daljnja odluka će uslijediti pisanim putem.

Dovršeno u 15,04 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: